Occupation temporaire

Dispositifs et outils d'évaluation

GRANDLYON
la métropole

Agence d'Urbanisme de l'aire métropolitaine lyonnaise

INTRODUCTION

- Rappel de la commande :

Accompagner la mise en place d'une démarche d'évaluation des OT, à l'initiative de la Métropole de Lyon et en lien avec les acteurs concernés, dont les communes.
Vers une instance partenariale dédiée aux OT, et notamment à leur suivi – évaluation sur le territoire de la Métropole de Lyon.

- La réponse de l'Agence :

→ Etude de **7 démarches d'évaluation** pour alimenter les réflexions :

PLATEAU URBAIN, **ATELIER APPROCHES**, **ENTREMISE**,
LE SENS DE LA VILLE, **L'INSTITUT PARIS RÉGION**, **PARIS 1**,
METROPOLE DE LYON (politiques publiques hors OT).

→ **Appui à définition d'un dispositif et d'outils d'évaluation** adaptés au contexte local

→ **Appui à l'animation des échanges** avec les parties prenantes, dont les communes.

1. Benchmark

Analyse des méthodes d'évaluation existantes et applicables aux occupations temporaires

Pourquoi évaluer ?

Intentions et objectifs des démarches d'évaluations

INTENTIONS relatives aux démarches d'évaluation

PLATEAU URBAIN	ENTREMISE	ATELIER APPROCHES
Porteurs de projets et gestionnaires	Porteurs de projets et gestionnaires (comme Plateau Urbain, à Montréal)	Bureau d'études socio-urbain, France
INTENTIONS	INTENTIONS	INTENTIONS
• Valoriser ce que **tous les projets ont en commun (toutes les OT, pas que celles suivies par P.U.)** • Mettre à disposition un **outil d'évaluation des projets hybrides** (dont occupations temporaires) : enjeu d' **adaptabilité et appropriation,** o**pen-data et gratuité** • Outil d'évaluation rapide pour obtenir **une masse critique de projets évalués,** et prouver **les plus-values de l'OT** • Offrir aux porteurs de projets un outils qui leur permette d'avoir un **retour réflexif** sur le projet	• Permettre à Entremise d'être plus réactive dans le déploiement des OT sur le territoire de Montréal, de bien ajuster son rôle. • Dépasser **l'impression des effets positifs d**e l'urbanisme transitoire : envisagée comme un nouveau modèle d'aménagement et de planification à adopter dans nos villes contemporaines, cette pratique est nouvelle et nécessite qu'on en **évalue le succès et qu'on en mesure les effets :** - *Comment fonctionnent les initiatives d'urbanisme transitoire?* - *Quels en sont les objectifs?* - *Qui s'engagent dans ces projets, comment et pourquoi?* - *Quelles sont les retombées à l'échelle du quartier?*	• Se doter d'indicateurs d'évaluation pour **qualifier la valeur induite par les projets d'OT**, qu'elle soit **pécuniaire, sociale, urbaine** etc. *« C'est ce qui ne se compte mais, mais qui se raconte »* • Face à un risque de marchandisation de l'OT, volonté de **réaffirmer le rôle urbain et social de l'urbanisme transitoire et formaliser un référentiel d'indicateurs communs**, facilement appropriables

INTENTIONS relatives aux démarches d'évaluation

EST ENSEMBLE	Grand Paris / IDF
Collectivité locale	Collectivité (région IDF, Grand Paris) avec l'appui de l'IPR (Cécile Diguet)
INTENTIONS	INTENTIONS
• Identifier de manière fine l'impact de la dynamique TEmpO, de rendre compte des **retombées**, de sa valeur ajoutée, de mesurer l'apport des occupations temporaires pour le **territoire, sa population** et leur impact dans **la façon de concevoir les projets d'aménagement.** • Confronter et valider les hypothèses d'évolution de la **stratégie d'urbanisme transitoire** du territoire actuellement en cours d'élaboration • **Optimiser le foncier et le versement des subventions** • L'objectif de l'évaluation n'est pas de comparer les projets entre eux	• Aider la région à **bien attribuer les subventions aux projets** • **Objectiver les impacts des OT sur les politiques publiques** • **Optimiser les effets leviers des OT** • **Améliorer le processus de sélection des occupants** • L'IPR remobilise un travail réalisé par Plateau Urbain avec l'université Paris 1.

INTENTIONS relatives aux démarches d'évaluation

Aussi pour réduire les risques :

- **Eviter l'arrêt du projet d'OT faute de preuves de son bien-fondé** (ex : Saclay)

- **Objectiver le « coût de l'inaction »** Comparer le coût de l'OT par rapport au coût de ne pas la réaliser (gardiennage, dégradation de la structure non mise en sécurité, squat éventuel, pas de valorisation du foncier, …).

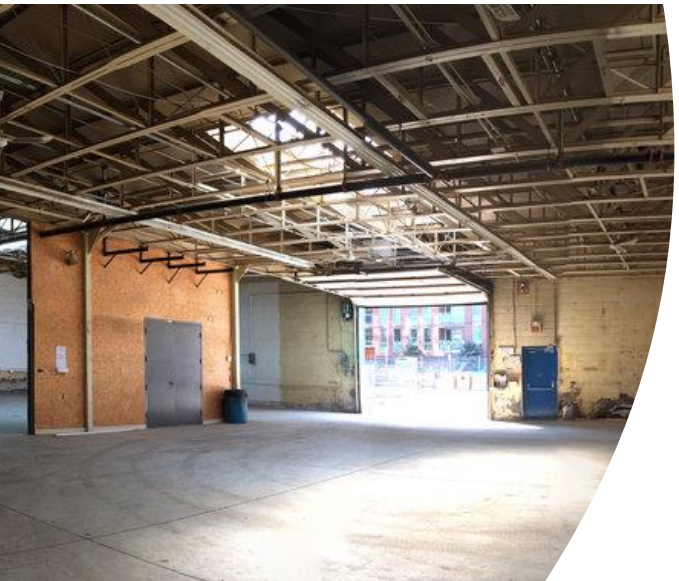
La fermeture d'une occupation temporaire faute d'évaluation : le cas du FabLab PRO 204 de l'EPA Saclay

Des difficultés à justifier les coûts dans la durée, en l'absence d'indicateurs de suivi et d'évaluation, qui peut entrainer la fermeture d'une occupation, comme le FabLab PRO 204.

Ce projet d'occupation temporaire a été expérimenté durant 3/4 ans dans les locaux mis à disposition par l'Université Paris Sud. Ce lieu est depuis avril 2019 e stand-by car l'EPA Saclay a eu *« du mal à évaluer la valeur induite, seul le coût d'exploitation est connu. Alors qu'il a accueilli 200 à 300 événements par an et qu'il semble réellement répondre à des besoins et usages ».*

Marion Pouliquen, EPA Paris Saclay

APPLICATIONS CONCRETES des démarches d'évaluation



- **En AMONT**

Disposer de l'évaluation des OT précédentes pourra aider à objectiver le « coût de l'action » (évaluation de la faisabilité) mais aussi le « **coût de l'inaction** » *(ex : gardiennage, dégradation de la structure non mise en sécurité, squat éventuel, pas de valorisation du foncier, …).*

→ **ENTREMISE** et **Plateau Urbain** disposent de grilles basées sur leurs expériences précédentes pour estimer rapidement la faisablité des projets.

- **PENDANT le projet**

Un dispositif d'évaluation permet de réajuster l'action si besoin, à mi-parcours

→ EX : **ENTREMISE** réalise avec l'UQAM une évaluation à mi-parcours du projet pilote Young

→ EX: **ATELIER APPROCHE**, photo à instant T du projet avec ses forces et ses faiblesses

→ EX : **Vraiment Vraiment (designers à Bruxelles)** a convié l'ensemble des occupants à mi-parcours afin d'actualiser le lieux à leurs besoins

APPLICATIONS CONCRETES des démarches d'évaluation

- L'évaluation **À POSTERIORI**, une fois l'occupation terminée, permet de **dresser un bilan du projet**
  - → Ex : **EST ENSEMBLE** qui a tiré les leçons des premières années pour revisiter son AMI

- L'évaluation **au moins 2 ANS APRES** la fin de l'OT permettrait d'analyser les impacts à moyen terme sur le territoire.

  - → *Il n'existe à ce jour pas d'évaluation sur cette temporalité, les expériences étant trop récentes.*

Qui évalue ?

Acteurs impliqués

Qui pilote ?	PLATEAU URBAIN	ENTREMISE	EST ENSEMBLE	ATELIER APPROCHES	IPR
Qui met en œuvre l'évaluation ?	• Recrutement en mai 2019 d'un **chargé d'étude « évaluation d'impacts »** > Construit la démarche • **Comité partenarial** (financeurs, collectivités, acteurs du temporaires, bailleurs etc) > Définit des critères d'évaluation qui parlent à tous	Entremise a missionné **Taïka Baillargeon (chercheuse à l'UQAM)** pour construire un guide d' évaluation Ce guide propose 3 postures : • Evaluateur Externe • Evaluateur Interne • Evaluateur Mixte	• AMO recruté par appel d'offre (**Sens de la Ville + Plateau Urbain**) > A évalué la démarche globale et projet par projet	• Atelier Approches (**bureau d'étude de 2 personnes**) • Accompagnement d'un **comité scientifique** Cécile Diguet, urbaniste (IPR) Benjamin Pradel, sociologue (Kaleido'Scop) Alix de Saint Albin, évaluation politiques publiques (Pluricité) • Ateliers inter-acteurs pour stabiliser et améliorer les critères d'évaluation	• AMO recruté par mission (**Institut Paris Région**)
Qui répond aux questions ?	• Le porteur de projet (**Auto-évaluation**)	• Le porteur de projet • Les parties prenantes	• Entretien avec 1 **élu** de chaque ville • Entretien avec les **porteurs de projet** • Fiche **auto-évaluation** pour le porteur de projet	• Entretien avec les porteurs de projets • Les parties prenantes du projet • Les visiteurs	• Les porteurs de projets • Les parties prenantes

Que cherche-t-on à évaluer ?

_ _ _ _ _ _ _

Des évaluations quantitative et/ou qualitatives

Evaluation par projets

Quantitative et qualitative :
ENTREMISE
PLATEAU URBAIN (2020)
UNIV PARIS 1 / Plateau Urbain (2018)

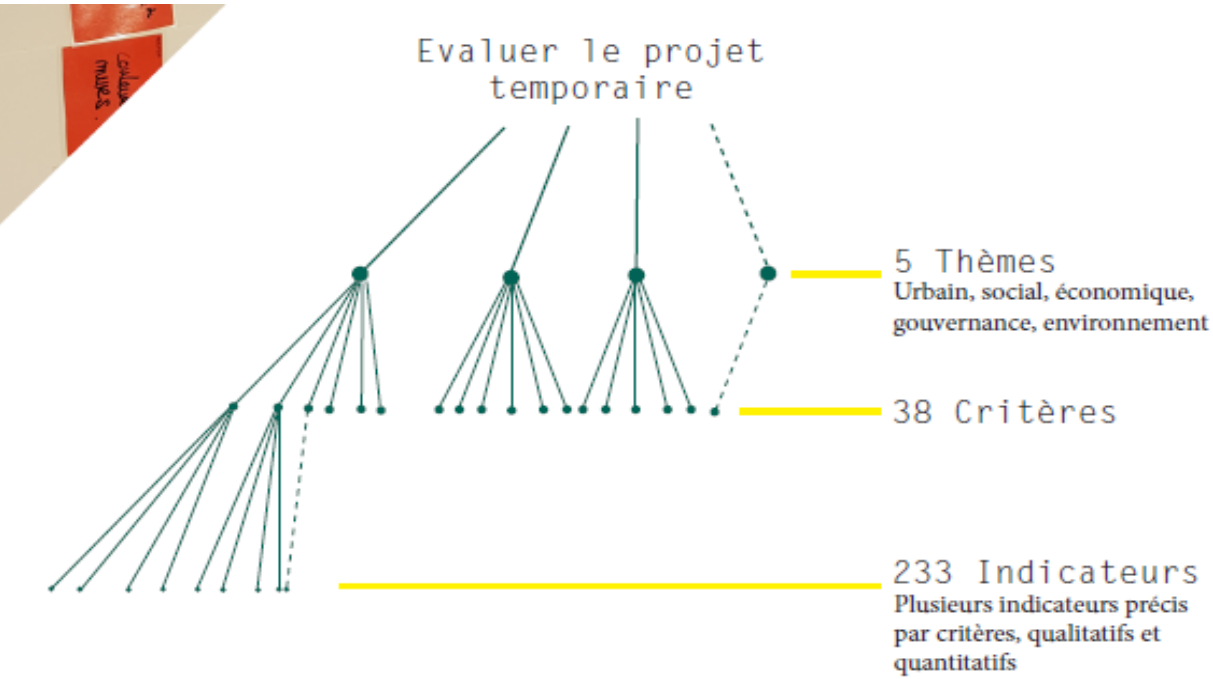
Qualitative (mise en récit) :
ATELIERS APPROCHES (2019)

Evaluation de la démarche globale ET par projets
Quantitative et qualitative :

EST ENSEMBLE avec LE SENS DE LA VILLE (2019)
INSTITUT PARIS RÉGION *en cours de construction.*
METROPOLE DE LYON *autres politiques publiques*

« Etant donné les caractéristiques de l'urbanisme transitoire (évolutivité, liberté, créativité), ***une évaluation froide et statistique ne peut suffire.*** *Il s'agit de combiner* ***indicateurs rassurants et plus classiques*** *(fréquentation, nombres d'emplois créés, etc.),* ***indicateurs symboliques et retours plus sensibles*** *de l'opération, y compris sous la forme de récits »*
IPR, 2018

Des éléments structurants (mais pas toujours dans le même ordre)



Source : étude Université Paris 1 pour Plateau Urbain

Les démarches étudiées comprennent entre **43 et 233 indicateurs.**

Thèmes
Reflètent les grands objectifs de l'évaluation de l'OT : que cherche-t-on à objectiver, valoriser, améliorer, éviter ?

Critères
Déclinent les thèmes en sous-thèmes *(ex : le projet propose-t-il des services à dimension sociale ?)*

Questions évaluatives
Traduisent le critère en question, permettent d'engager le dialogue.

Indicateurs
Le point précis à évaluer à l'aide d'informations quanti ou quali *(ex : nb d'événements gratuits organisés en 1 an).*

Méthodologie
Précise quelles sources pourront être utilisées (enquêtes, rapport d'activité, …).

Variante : l'approche « par échelles » d'Entremise

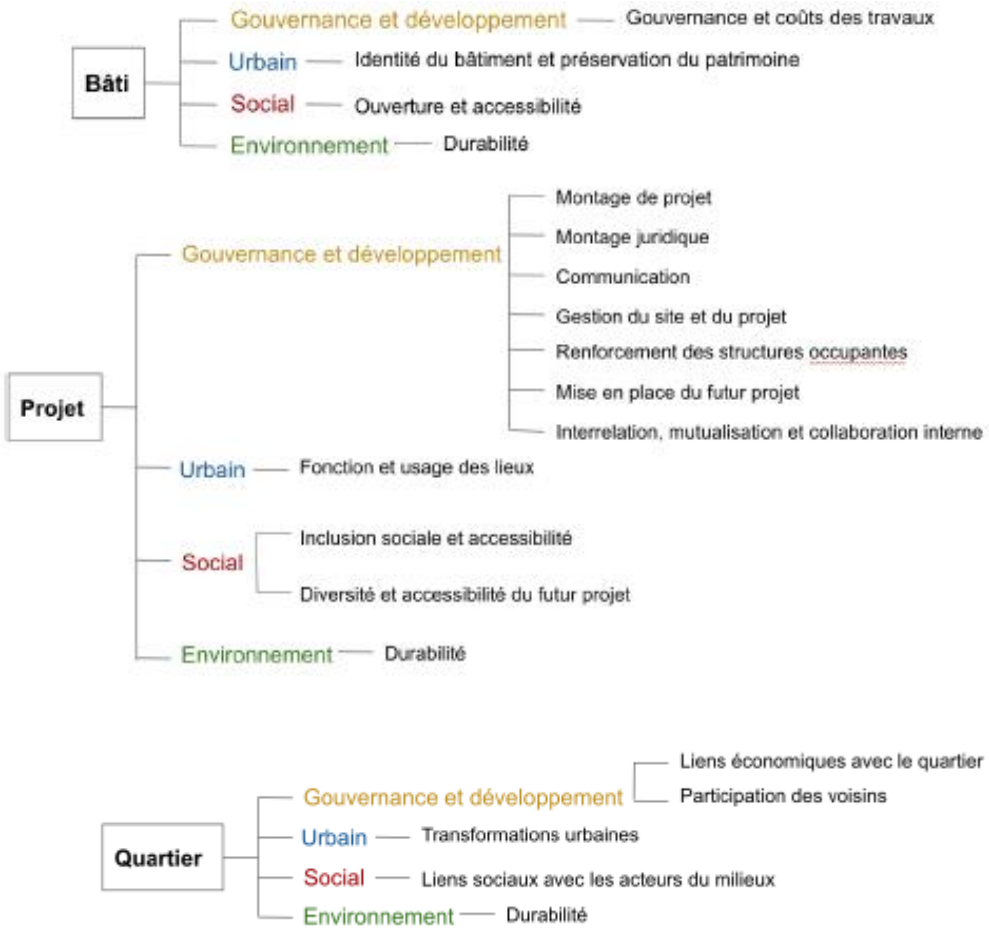
Exemple d'ENTREMISE

3 échelle d'analyse
(Bâti / Projet / Quartier)

4 grands thèmes
(Gouvernance et développement / Urbain / Social / Environnemental)

21 critères d'évaluation,
répartis au sein des 4 thèmes

147 indicateurs,
déclinés à partir des 21 critères



Variante : l'approche par les « questions évaluatives » (MDL)

→ Une feuille par **question évaluative.**

→ **Les thèmes concernés sont cochés plus bas,** au lieu d'être le point d'entrée.

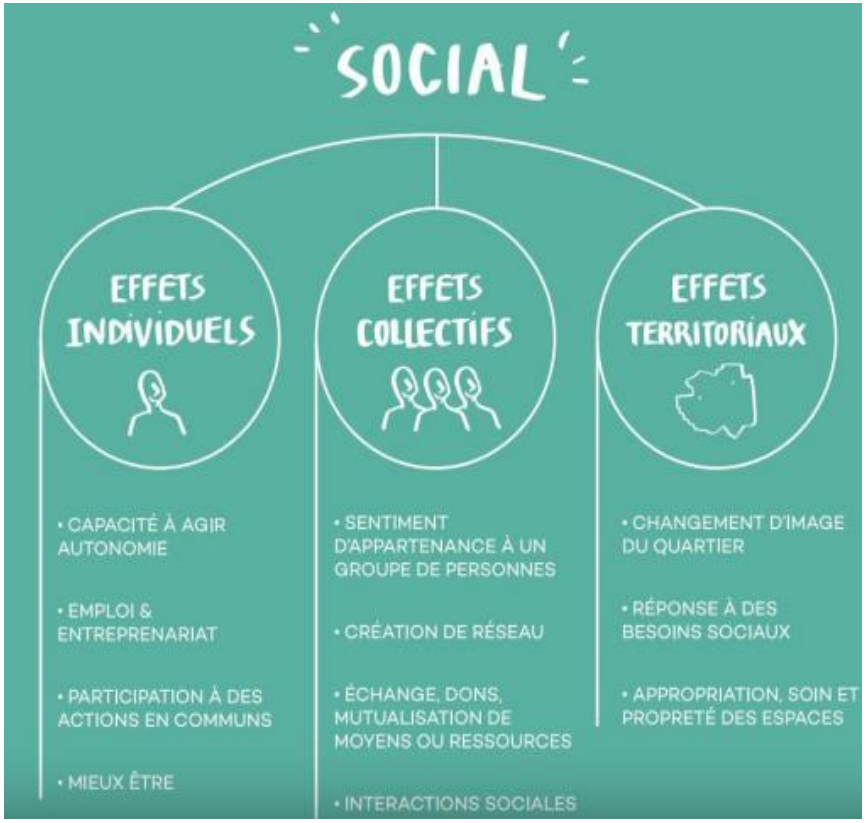
*Source : extrait de la grille d'évaluation du **projet Home Silk Road** (Autre Soie) réalisée par la **Métropole de Lyon** (équipe de de Corinne Hooge).*

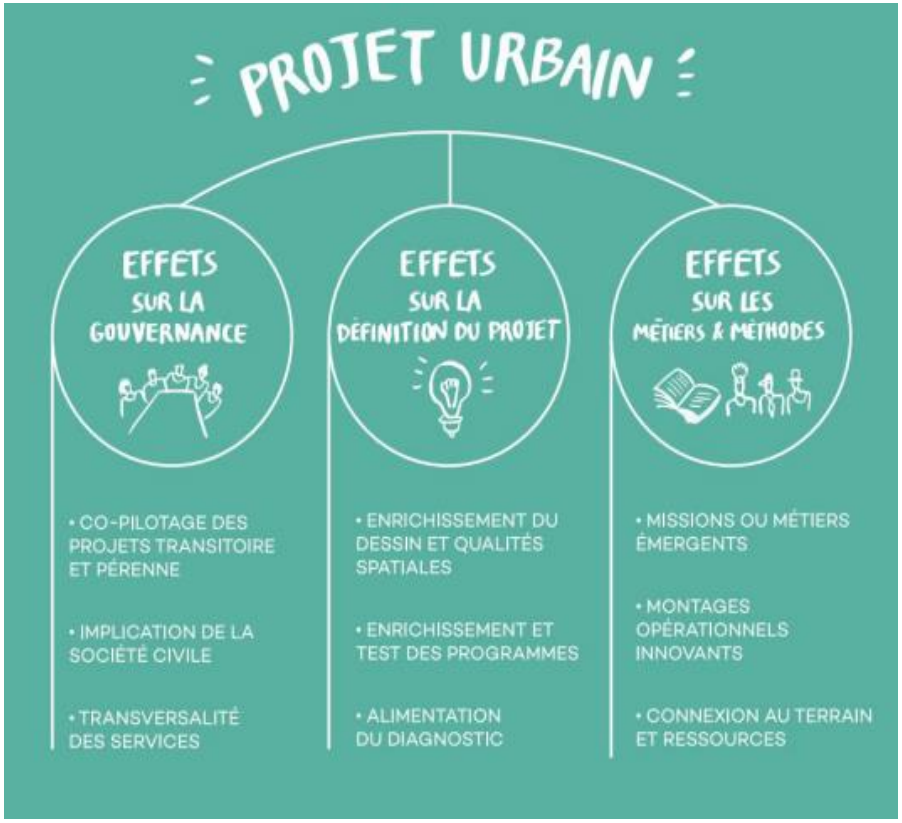
QUESTION	
2	**En quoi la logique partenariale du projet contribue-t-elle à son enrichissement et à sa mise en œuvre ?**

Définition de la question	De par son approche multidimensionnelle, axée principalement autour de l'hébergement, du logement, de l'insertion sociale et professionnelle, le projet Home Silk Road fait appel à une logique partenariale, tant dans sa phase d'élaboration que dans sa phase opérationnelle. Adopter une logique trans-sectorielle a pour objectif d'apporter une pluralité de regards et d'expertises afin que chaque volet du projet soit pertinent dans son contenu et mis en oeuvre de manière efficace et optimale. Cette question évaluative vise à percevoir la plus-value de cette logique partenariale, qui romp avec les méthodes habituelles de travail "en silos" des politiques publiques. Cette plus-value se traduirait par un rassemblement d'acteurs divers pour une approche effectivement globale de l'insertion des publics vulnérables (1), qui aboutirait à la facilitation de la mise en oeuvre de l'approche multidimensionnelle du projet (2) et d'actions portées collectivement (3). La gouvernance du projet, partenariale et concertée, représenterait également un atout pour le projet, au-delà des échanges induits par le
Périmètre de la question	☑ Actions et dispositifs en matière d'insertion professionnelle ☑ Actions et dispotifs d'accompagnement social ☑ Actions culturelles, économique et associatives ☑ développées ☑ Dimension environnementale ☑ Actions de concertation et modalités de gouvernance ☑
Registre	Cohérence interne

	Critères d'évaluation	Indicateurs / Descripteurs	Outils
1	**Le projet rassemble des acteurs différents pour une approche globale de l'insertion des publics vulnérables**	**Analyse des critères de constitution et de la diversité des acteurs** prenant part au projet (cartographie)	_Séminaire d'avril 2020 _Compte-rendu des réunions des instances de gouvernance _Rapport d'activité d'HSR _Entretiens avec les parties prenantes
		Identification des liens préexistants entre les parties prenantes et partenaires	_Entretiens avec les parties prenantes
		Perception des parties prenantes de leur **capacité à intégrer les écosystèmes préexistants au projet**	_Entretiens avec les parties prenantes
		Analyse des modalités de travail partenarial et de la répartition des champs d'intervention entre les parties prenantes et partenaires	_Compte-rendus des réunions des instances de gouvernance _Entretiens avec les parties prenantes _Séminaire d'avril 2020
		Implication perçue des différentes parties prenantes dans le projet	_Séminaire d'avril 2020 _Entretiens avec les parties prenantes

Variante : la capitalisation sous forme de « récits » (Approches)

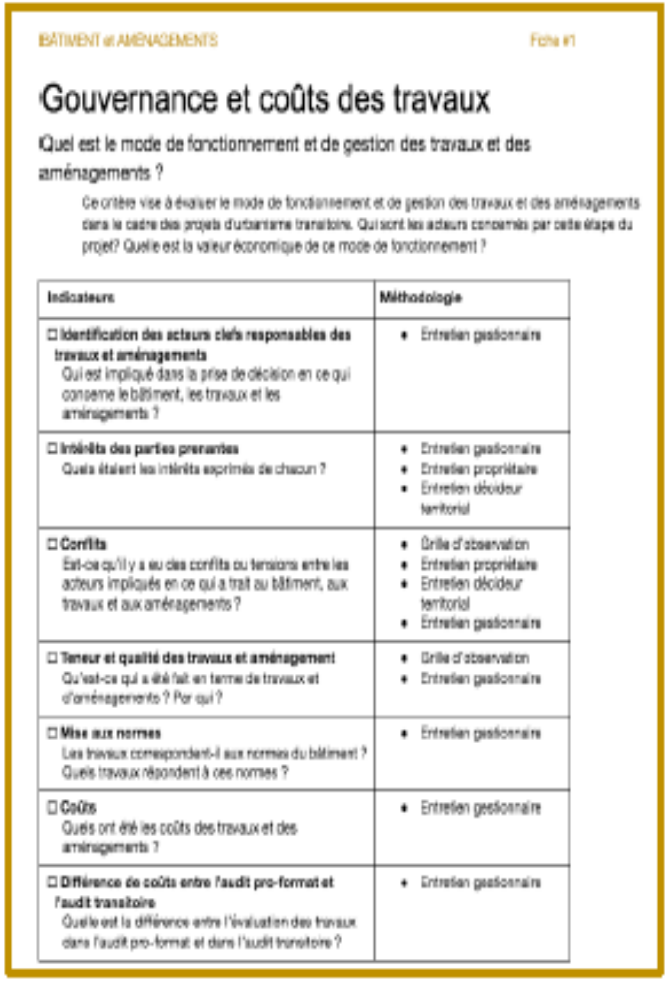




→ Restitution sous forme de **« fiche-projet »** avec récit, fiche d'identité, schéma de gouvernance, budgets, publics, programme, calendriers, impacts sociaux et sur le projet urbain, points clés et points de vigilance.
→ Une **synthèse croisée** des points de vigilance, des impacts sociaux et sur le projet urbain.
→ **Focus sur 2 grilles d'indicateurs simplifiées (entrée sociale et entrée urbaine)**
→ **Grilles** traduites en **questionnaire** (phase 1)
→ Puis des enquêtes d'usages permettent d'approfondir (phase 2)
→ Test de la méthode sur des sites pilotes.

Exemples de GRILLES d'EVALUATION

3 méthodes assez similaires : les indicateurs sont classifiés selon différents thèmes, et deviennent des sous-thèmes. Ils posent des questions auxquelles il va falloir répondre par diverses méthodologies, généralement listées aussi.



BÂTIMENT et AMÉNAGEMENTS — Fiche n°1

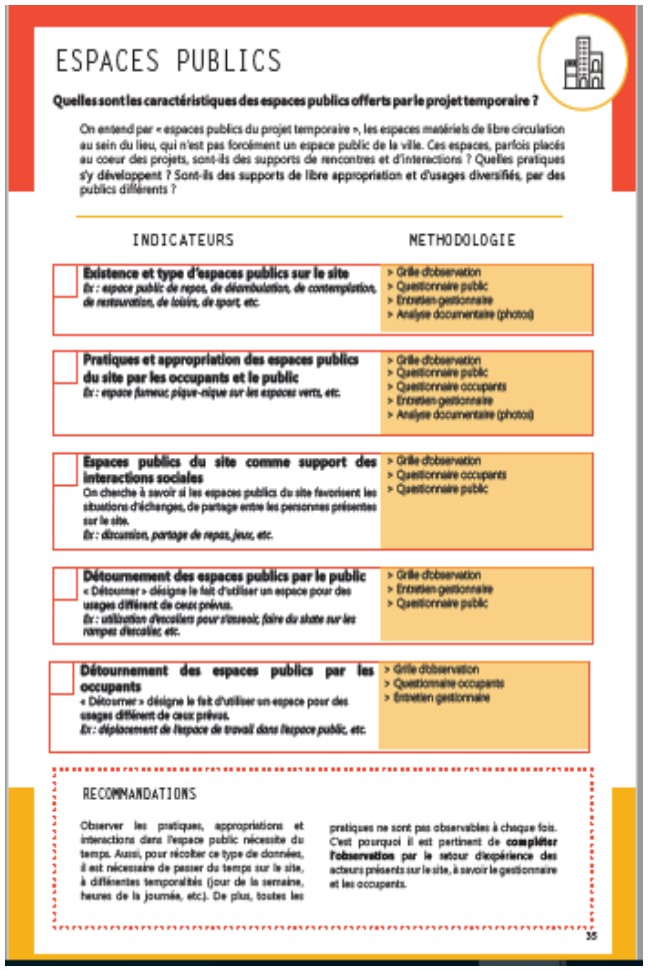
Gouvernance et coûts des travaux

Quel est le mode de fonctionnement et de gestion des travaux et des aménagements ?

Ce critère vise à évaluer le mode de fonctionnement et de gestion des travaux et des aménagements dans le cadre des projets d'urbanisme transitoire. Qui sont les acteurs concernés par cette étape du projet? Quelle est la valeur économique de ce mode de fonctionnement ?

Indicateurs	Méthodologie
☐ **Identification des acteurs clefs responsables des travaux et aménagements** Qui est impliqué dans la prise de décision en ce qui concerne le bâtiment, les travaux et les aménagements ?	• Entretien gestionnaire
☐ **Intérêts des parties prenantes** Quels étaient les intérêts exprimés de chacun ?	• Entretien gestionnaire • Entretien propriétaire • Entretien décideur territorial
☐ **Conflits** Est-ce qu'il y a eu des conflits ou tensions entre les acteurs impliqués en ce qui a trait au bâtiment, aux travaux et aux aménagements ?	• Grille d'observation • Entretien propriétaire • Entretien décideur territorial • Entretien gestionnaire
☐ **Teneur et qualité des travaux et aménagement** Qu'est-ce qui a été fait en terme de travaux et d'aménagements ? Par qui ?	• Grille d'observation • Entretien gestionnaire
☐ **Mise aux normes** Les travaux correspondent-il aux normes du bâtiment ? Quels travaux répondent à ces normes ?	• Entretien gestionnaire
☐ **Coûts** Quels ont été les coûts des travaux et des aménagements ?	• Entretien gestionnaire
☐ **Différence de coûts entre l'audit pro-format et l'audit transitoire** Quelle est la différence entre l'évaluation des travaux dans l'audit pro-format et dans l'audit transitoire ?	• Entretien gestionnaire

ENTREMISE



ESPACES PUBLICS

Quelles sont les caractéristiques des espaces publics offerts par le projet temporaire ?

On entend par « espaces publics du projet temporaire », les espaces matériels de libre circulation au sein du lieu, qui n'est pas forcément un espace public de la ville. Ces espaces, parfois placés au cœur des projets, sont-ils des supports de rencontres et d'interactions ? Quelles pratiques s'y développent ? Sont-ils des supports de libre appropriation et d'usages diversifiés, par des publics différents ?

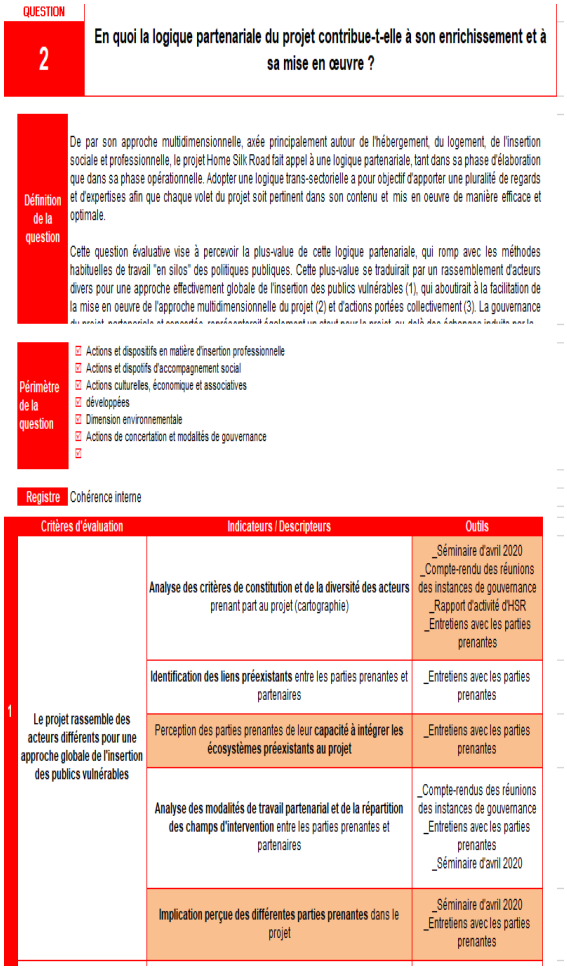
INDICATEURS	METHODOLOGIE
Existence et type d'espaces publics sur le site *Ex : espace public de repos, de déambulation, de contemplation, de restauration, de loisirs, de sport, etc.*	> Grille d'observation > Questionnaire public > Entretien gestionnaire > Analyse documentaire (photos)
Pratiques et appropriation des espaces publics du site par les occupants et le public *Ex : espace fumeur, pique-nique sur les espaces verts, etc.*	> Grille d'observation > Questionnaire public > Questionnaire occupants > Entretien gestionnaire > Analyse documentaire (photos)
Espaces publics du site comme support des interactions sociales On cherche à savoir si les espaces publics du site favorisent les situations d'échanges, de partage entre les personnes présentes sur le site. *Ex : discussion, partage de repas, jeux, etc.*	> Grille d'observation > Questionnaire occupants > Questionnaire public
Détournement des espaces publics par le public « Détourner » désigne le fait d'utiliser un espace pour des usages différent de ceux prévus. *Ex : utilisation d'escaliers pour s'asseoir, faire du skate sur les rampes d'escaliers etc.*	> Grille d'observation > Entretien gestionnaire > Questionnaire public
Détournement des espaces publics par les occupants « Détourner » désigne le fait d'utiliser un espace pour des usages différent de ceux prévus. *Ex : déplacement de l'espace de travail dans l'espace public, etc.*	> Grille d'observation > Questionnaire occupants > Entretien gestionnaire

RECOMMANDATIONS

Observer les pratiques, appropriations et interactions dans l'espace public nécessite du temps. Aussi, pour récolter ce type de données, il est nécessaire de passer du temps sur le site, à différentes temporalités (jour de la semaine, heures de la journée, etc). De plus, toutes les pratiques ne sont pas observables à chaque fois. C'est pourquoi il est pertinent de **compléter l'observation par le retour d'expérience des** acteurs présents sur le site, à savoir le gestionnaire et les occupants.

35

PLATEAU URBAIN / PARIS 1



QUESTION **2** — **En quoi la logique partenariale du projet contribue-t-elle à son enrichissement et à sa mise en œuvre ?**

Définition de la question

De par son approche multidimensionnelle, axée principalement autour de l'hébergement, du logement, de l'insertion sociale et professionnelle, le projet Home Silk Road fait appel à une logique partenariale, tant dans sa phase d'élaboration que dans sa phase opérationnelle. Adopter une logique trans-sectorielle a pour objectif d'apporter une pluralité de regards et d'expertises afin que chaque volet du projet soit pertinent dans son contenu et mis en oeuvre de manière efficace et optimale.

Cette question évaluative vise à percevoir la plus-value de cette logique partenariale, qui romp avec les méthodes habituelles de travail "en silos" des politiques publiques. Cette plus-value se traduirait par un rassemblement d'acteurs divers pour une approche effectivement globale de l'insertion des publics vulnérables (1), qui aboutirait à la facilitation de la mise en oeuvre de l'approche multidimensionnelle du projet (2) et d'actions portées collectivement (3). La gouvernance

Périmètre de la question

- ☑ Actions et dispositifs en matière d'insertion professionnelle
- ☑ Actions et dispotifs d'accompagnement social
- ☑ Actions culturelles, économique et associatives
- ☑ développées
- ☑ Dimension environnementale
- ☑ Actions de concertation et modalités de gouvernance
- ☑

Registre Cohérence interne

	Critères d'évaluation	Indicateurs / Descripteurs	Outils
1	Le projet rassemble des acteurs différents pour une approche globale de l'insertion des publics vulnérables	**Analyse des critères de constitution et de la diversité des acteurs** prenant part au projet (cartographie)	_Séminaire d'avril 2020 _Compte-rendu des réunions des instances de gouvernance _Rapport d'activité d'HSR _Entretiens avec les parties prenantes
		Identification des liens préexistants entre les parties prenantes et partenaires	_Entretiens avec les parties prenantes
		Perception des parties prenantes de leur **capacité à intégrer les écosystèmes préexistants au projet**	_Entretiens avec les parties prenantes
		Analyse des modalités de travail partenarial et de la répartition des champs d'intervention entre les parties prenantes et partenaires	_Compte-rendus des réunions des instances de gouvernance _Entretiens avec les parties prenantes _Séminaire d'avril 2020
		Implication perçue des différentes parties prenantes dans le projet	_Séminaire d'avril 2020 _Entretiens avec les parties prenantes

MÉTROPOLE DE LYON

THEMES identifiés

1 THEMES

URBAIN	SOCIAL	GOUVERNANCE	ECONOMIE	ENVIRONNEMENT

Ces 5 thèmes se retrouvent dans toutes les démarches étudiées
(sauf pour l'**Atelier Approches** qui se focalise sur 2 thèmes : urbain et social).

QUESTIONS EVALUATIVES (exemples)

1. **THEMES**
2. **Thèmes + QUESTIONS EVALUATIVES (2 exemples par thème ci-dessous)**

URBAIN	SOCIAL	GOUVERNANCE	ECONOMIE	ENVIRONNEMENT
Le projet d'urbanisme temporaire a-t-il contribué à créer un pôle d'animation et un point de référence dans la ville ?	Le projet propose-t-il des services à dimension sociale ?	Quel est le rôle des occupants dans les décisions et la vie du projet d'occupation temporaire ?	Le projet d'urbanisme temporaire autorise-t-il le développement de synergies et de coopérations entre les occupants et d'autres acteurs économiques ?	Le projet d'urbanisme temporaire permet-il une consommation et une gestion durable de l'énergie ?
Le site du projet d'urbanisme temporaire offre-t-il des conditions de travail et/ou de vie confortables ?	Le projet est-il socialement en cohésion ou en rupture avec le quartier ?	Le projet réunit-il les conditions de gouvernance nécessaires pour assurer sa réplicabilité et sa pérennité ?	Quelle est la part d'économie du partage dans le fonctionnement du projet temporaire ?	D'où viennent les produits utilisés et/ou consommés sur le site et ayant servi à son aménagement ?

Critères identifiés (exemples)

3 Exemple de question / indicateurs / outils pour le thème « SOCIAL »

SOCIAL		
QUESTIONS ÉVALUATIVES	**INDICATEURS**	**OUTILS**
Le projet propose-t-il des services à dimension sociale ?	Existence d'évènements et/ou activités ouverts au public à dimension sociale	> Entretien gestionnaire > Analyse de la programmation du site (web, réseaux sociaux, documentation sur le projet)
	Existence de cours gratuits ou à tarification sociale *>> Nombre de cours*	> Entretien gestionnaire > Analyse de la programmation du site
	Existence de cours gratuits ou à tarification sociale à destination des populations précaires *>> Nombre de cours*	> Entretien gestionnaire > Analyse de la programmation du site
	Existence d'activités à destination des enfants *>> Nombre d'activités*	> Entretien gestionnaire > Analyse de la programmation du site
	Existence d'activités à destination des seniors *>> Nombre d'activités*	> Entretien gestionnaire > Analyse de la programmation du site
	Possibilité pour un public extérieur de disposer de locaux gratuitement *>> Nombre de locaux disponibles*	> Entretien gestionnaire > Analyse de la programmation du site

Critères identifiés (exemples)

3 Exemple de question / indicateurs / outils pour le thème « SOCIAL »

SOCIAL		
QUESTIONS ÉVALUATIVES	**INDICATEURS**	**OUTILS**
Le projet est-il socialement en cohésion ou en rupture avec le quartier ?	Comparaison entre le profil social du site et le profil social du quartier	> Données INSEE à l'échelle du quartier (à définir selon chaque évaluateur) > Données récoltées grâce au critère «profil social» > Questionnaire occupants > Questionnaire public > Entretien gestionnaire)
	Part des habitants du quartier dans le public	> Questionnaire public
	Part des occupants habitant dans le quartier	> Questionnaire occupants > Entretien gestionnaire
	Comparaison entre les prix du site et les prix du quartier	> Relevé d'information sur le site et dans le quartier
	Existence et nature des liens entre les occupants et les acteurs locaux	> Questionnaire occupants

Critères identifiés (exemples)

3 Exemple de question / indicateurs / outils pour le thème « URBAIN »

URBAIN		
QUESTIONS ÉVALUATIVES	**INDICATEURS**	**OUTILS**
Le projet d'urbanisme temporaire a-t-il contribué à créer un <u>pôle d'animation et un point de référence dans la ville ?</u>	Diversité de la programmation fonctionnelle	> Entretien gestionnaire > Analyse documentaire (site internet, flyers etc.)
	Diversité de la programmation événementielle *>> Nombre d'évènements et type*	> Entretien gestionnaire > Analyse documentaire (site internet, flyers etc.)
	Degré d'ouverture du site *>> Jours d'ouverture*	> Entretien gestionnaire > Grille d'observation (typologie, horaires)
	Répartition des évènements par degré d'ouverture	> Entretien gestionnaire > Questionnaire occupants
	Organisation d'évènements en lien avec le quartier	> Entretien gestionnaire > Questionnaire voisinage > Questionnaire public > Questionnaire occupants
	Lieu de résidence du public fréquentant le lieu	> Questionnaire public (code postal)
	Notoriété et réputation du lieu	> Analyse documentaire (revue de presse ; réseaux sociaux)

! - La grille ci-dessus ne permet pas la comparaison = les indicateurs de cette démarches sont tous qualitatifs et non quantitatifs. Des indicateurs flous peuvent entrainer un biais d'interprétation.

Critères identifiés (exemples)

3 Exemple de question / indicateurs / outils pour le thème « URBAIN »

URBAIN		
QUESTIONS ÉVALUATIVES	**INDICATEURS**	**OUTILS**
Dans quelle mesure le projet d'urbanisme temporaire a-t-il permis de <u>tester les espaces urbains, d'en modifier les fonctions et les usages</u> ?	Fonction initiale du site	> Entretien gestionnaire > Entretien propriétaire > Analyse documentaire (photos) > Revue de presse
	Modification du degré d'ouverture de l'espace	> Entretien gestionnaire
	Optimisation des espaces bâtis	> Entretien gestionnaire > Questionnaire occupants > Grille d'observation
	Existence et type d'espaces construits collectivement *>> Nombre et type de chantiers participatifs*	> Entretien gestionnaire > Questionnaire occupants
	Existence et type d'initiatives urbaines alternatives	> Entretien gestionnaire > Grille d'observation > Analyse documentaire (photos)
	Fréquence du recours à l'informel dans les travaux du site Ex : Home-made, DIY, travaux amateurs, etc.	> Entretien gestionnaire > Questionnaire occupants > Analyse documentaire (photos)

Quid de l'environnement ?

Les impacts environnementaux sont moins pris en compte dans les dispositifs d'évaluation des OT

→ Jugés secondaires, « ce n'est pas notre métier »

→ Plateau Urbain prévoit de renvoyer vers d'autres structures pour évaluer les impacts environnementaux de manière plus précise

Exemples de sujets qui pourraient être davantage intégrés :

Réemploi de matériaux
(gaspillage évité par la plupart des projets ; valorisation plus poussée de l'éco-système créé par Rennes Pasteur)

Gestion de l'énergie
(ex : économies permises par la gestion de Rennes Pasteur ; évolution de la facture à l'Autre Soie, …)

Apport de nature en ville
(ex : Levat et Autre Soie qui ont permis d'ouvrir des parcs privés)

Contribution à la résilience alimentaire
(ex : sensibilisation et formation au jardinage à Levat, projets d'agriculture urbaine dans l'AMI TempO)

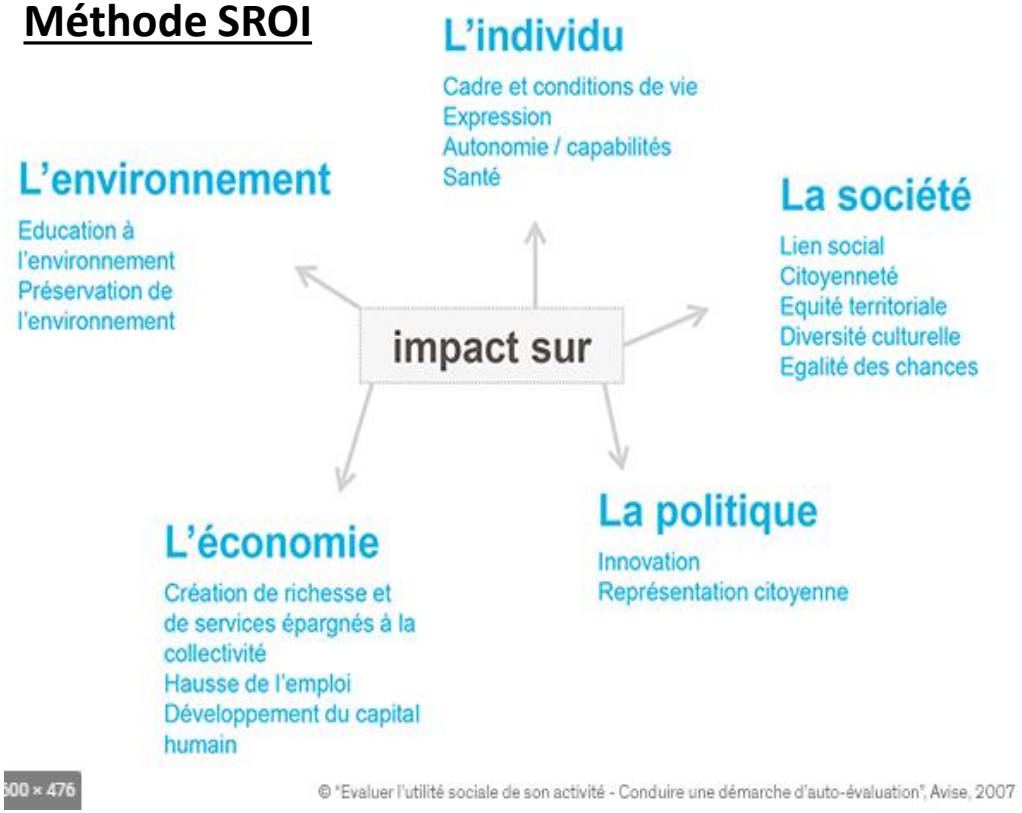
Possibilité de composter les déchets
(ex : Oui Compost à Autre Soie)

Perméabilité des sols

D’autres référentiels utiles identifiés

Pour **répondre à des appels d’offres et capter davantage d’aides**, les OT peuvent avoir besoin de valoriser leur impacts (ou intentions de futurs impacts) sur certains axes du développement durable non pris en compte par les démarches d’évaluation précédentes **(ex : santé ; empowerment ; égalité des chances ; citoyenneté ; éducation à l’environnement ; économies d’eau ; apport de végétal en ville ; accueil de biodiversité ; …)**

Méthode SROI



© "Evaluer l'utilité sociale de son activité - Conduire une démarche d'auto-évaluation", Avise, 2007

Référentiel des 17 ODD

2. Quels dispositifs et outils pour la Métropole de Lyon et ses partenaires « OT » ?

Deux axes de travail :

1 Evaluation des PROJETS d'OT

=> Une première compilation des thèmes, critères, indicateurs est en cours cf. benchmark, pour disposer d'une grille exhaustive.
=> Priorisation des objectifs, thèmes, indicateurs à réaliser collectivement pour construire une grille sur mesure, adaptée au contexte local.

2 Evaluation de la DEMARCHE GLOBALE « occupation temporaire » coordonnée par la Métropole

=> 1 référence inspirante : EST ENSEMBLE
=> Priorisation des objectifs, thèmes, indicateurs à réaliser collectivement pour construire une grille sur mesure, adaptée au contexte local.

A PREVOIR : ***temps de travail collectif avec les autres parties prenantes afin de valider des objectifs communs pour ces 2 dispositifs d'évaluation, et enrichir les questions évaluatives et indicateurs d'après les attentes exprimées.***

Evaluation
PAR PROJET

OUTIL en cours de construction >> proposition Agence

A discuter :

→ **Préférence pour structurer par échelles ? Par questions évaluatives ? Par thèmes ?**

→ **Besoin de chiffres ? De pondérer (pour comparer avant/après, ou entre projet) ?**

→ **Besoin de « récits » / fiches projets comme la méthode « Approches » ?**

→ **Besoin d'une grille « standard » pour tous les projets ? Ou de « piocher » dans les critères selon le contexte ?**

NOM DU PROJET :	Solyem
Coordonnées du/des responsable(s) :	Prénom Nom, email / téléphone

Voir version Excel pour parcourir la grille v1

GOUVERNANCE

QUESTION EVALUATIVE	CRITERE (= comment se situe le projet par rapport à ces affirmations ?)	INDICATEURS	OUTILS	EVALUATION	REMARQUES
En quoi la logique partenariale du projet contribue-t-elle à son enrichissement et à sa mise en œuvre ?	**Le projet rassemble des acteurs différents pour une approche globale de l'insertion des publics vulnérables**	Analyse des critères de constitution et de la diversité des acteurs prenant part au projet (cartograp	Comte rendu de réunion Rapport d'activité Entretien avec les parties prenantes	4	
		Identification des liens préexistants entre les parties prenantes et les partenaires	Entretien avec les parties prenantes	1	
		Perception des parties prenantes de leur capacité à intégrer les écosystèmes préexistants du projet	Entretien avec les parties prenantes	4	
		Analyse des modalités de travail partenarial et de la répartition des champs d'intervention entre les parties prenantes et les partenaires	CR des réunions des instances de gouvernance Entretien avec les parties prenantes	3	
		Implication perçue des différentes parties prenantes dans le projet	Entretiens avec les partenaires du projet		
	La logique partenariale permet un accompagnement multidimensionnel et coordonné des bénéficiaires	Pertinence et efficacité perçues par les parties prenantes de l'association de diverses thématiques en un projet d'accompagnement	Entretiens avec les parties prenantes Entretiens avec les partenaires du projet	3	
		Analyse des synergies partenariales qui ont contribué à l'accompagnement des bénéficiaires, selon les parties prenantes	Entretiens avec les parties prenantes Entretiens avec les partenaires du projet	4	
	La logique partenariale du projet permet la mise en œuvre d'actions collectives	Part des actions menées par des parties prenantes et partenaires de spécialisations différentes, différentes Part des actions menées ne traitant que d'une seule thématique (clauses d'insertion, récupération de matériaux)	Outils de suivi du WP 5 Rapport d'activité	3	
		Analyse des freins et leviers que représentent la logique partenariale dans la mise en œuvre d'actions	Entretiens avec les parties prenantes Entretiens avec les partenaires du projet	2	
	La logique partenariale représente une plus-value et facilite la gouvernance du projet	Analyse des modalités de gouvernance	Compte-rendus des réunions des instances de gouvernance Entretiens avec les parties prenantes	4	
		Analyse de l'évolution des membres du Cotech au cours de la mise en œuvre du projet	Compte-rendus des réunions du Cotech	4	
		Analyse de l'évolution des équipes opérationnelles des WP au cours de la mise en œuvre du projet	Entretiens avec les parties prenantes Entretiens avec les partenaires	2	
		Perception du niveau de mobilisation de compétences individuelles au profit d'une intelligence collective	Entretiens avec les parties prenantes Entretiens avec les partenaires	1	
		Efficacité et plus-value perçues par les parties prenantes du projet concernant la logique partenariale (méthode de travail et gouvernance)	Entretiens avec les parties prenantes Entretiens avec les partenaires	3	
Le projet réunit-il les conditions économiques et de gouvernance nécessaires pour assurer sa réplicabilité et sa pérennité ?	**Le projet trouve son modèle de gouvernance**	Plus-value de la gouvernance du projet (UIA, Métropole) perçue par les parties prenantes	Compte-rendus des réunions des instances de gouvernance	2	
		Evolution du nombre et de la qualité des parties prenantes au regard des phases du projet	Compte-rendus des réunions des instances de gouvernance Entretiens avec les parties prenantes	3	
		Evolution des modalités d'organisation des instances de gouvernance au regard des phases du pr	Compte-rendus des réunions des instances de gouvernance Entretiens avec les parties prenantes	4	
		Identification par les parties prenantes des conditions de reproductibilité et de viabilité de la gouver	Entretiens avec les parties prenantes	1	
	Le projet conserve ses dimensions participative et de concertation dans la durée	Evolution du taux et de la diversité de participation aux activités ouvertes du projet	Compte-rendu des actions menées Entretiens avec les parties prenantes Entretiens avec les partenaires	2	
		Evolution du taux de participation et du contenu ccccc des contributions aux démarches de participation	Entretiens avec les parties prenantes Compte-rendus des actions de participation menées	3	
		Analyse et perception de la capitalisation réalisée sur les démarches de participation (apprentissage collectif)	Entretiens avec les parties prenantes	3	
			TOTAL NOTATION	56	

Structurer l'évaluation par échelles ?

S'il y a lieu de classer les questions évaluatives par « ÉCHELLES », quelques propositions :

- pour les thèmes **URBAIN et ENVIRONNEMENT**
  => Projet OT / Quartier / Métropole

- pour le thème **SOCIAL**
  => Individuel / Collectif

- pour le thème **GOUVERNANCE**
  => Porteurs du projet OT / Partenaires / Société civile

- pour le thème **ECO / EMPLOI**
  => Occupants / Projet OT / Quartier / Métropole

Evaluation de la DÉMARCHE GLOBALE

L’exemple d’EST ENSEMBLE avec Plateau Urbain + Le sens de la Ville

Source : Le Sens de la Ville x Plateau Urbain pour Est Ensemble

Objectifs évoqués :

- **Evaluer la politique publique d’occupations temporaires à dimension territoriale + la mise en œuvre des projets.**
- **Objectiver les dynamiques socio-territoriales crées par le projet temporaire**
- **Optimiser du foncier public vacant pour l’accueil de populations précaires.**
- **Sensibiliser et informer le voisinage sur les effets d’une occupation temporaire à tonalité sociale**

Capacité et moyens:

- Services techniques
- Connaissance du territoire local
- Peu de moyens financiers mais un enjeu politique majeur derrière l’évaluation
- AMO recruté par appel d’offre
  Lauréats : Le Sens de la Ville + Plateau Urbain

L'exemple d'EST ENSEMBLE avec Plateau Urbain + Le sens de la Ville

Missions de l'AMO (cahier des charges) :

- Prendre en compte des dimensions sociale, environnementale, économique, culturelle, et de transformation sociétale des projets
+ la potentialité des délaissés urbains en ZAC/ PNRQAD/ NPNRU.

- **présenter un bilan auprès des acteurs impliqués dans cette démarche:** Elus, services, aménageurs, bailleurs, propriétaires privés, habitants, porteurs de projet. (= outil de gouvernance partagée)

- questionner **le travail en cours du groupe projet** urbanisme transitoire (= évolution des pratiques en interne)

- proposer des **pistes de progression sur l'évolution du dispositif d'accompagnement** des occupations temporaires et sur la **définition de la stratégie d'urbanisme transitoire** d'Est Ensemble (=évolution du dispositif et de la stratégie d'OT)

L'exemple d'EST ENSEMBLE avec Plateau Urbain + Le sens de la Ville

Questionnements de départ :

L'évaluation doit permettre de **confronter et valider les hypothèses d'évolution de la stratégie d'urbanisme transitoire du territoire actuellement en cours d'élaboration** en répondant aux questions suivantes :

- Quels leviers financiers mobiliser ?
- Quelle modalité de financement des occupations temporaires ?
- Quelle prise en compte des usages révélés ?
- Quelle place dans les projets d'aménagement ?
- Quel rôle l'aménagement temporaire peut-il jouer dans le renouvellement des pratiques contemporaines du projet urbain ?
- Qu'est-ce que cela nous dit sur le projet de territoire ? (articulation des OT avec les différentes phases du projet urbain pérenne, différentes étapes d'une stratégie au sein du territoire)

Thématiques principales ciblées :

- **Valorisation du cadre de vie**
- **Nouveaux usages et programmation**
- **Concertation**
- **Ancrage local**
- **Rayonnement du territoire**

Source : Le Sens de la Ville x Plateau Urbain pour Est Ensemble

L'exemple d'EST ENSEMBLE avec Plateau Urbain + Le sens de la Ville

Méthodes utilisées

Observation terrain + micro-trottoir +entretien avec au moins 1 acteur du projet et 1 partie prenante + données + grille auto-évaluation des porteurs de projets (ex : nombre événements organisés, nb de bénéficiaires, retombées presse, …).

Elaborer une grille d'analyse adaptative fondée tant sur les objectifs généraux de TempO' que sur ceux des porteurs de projet :

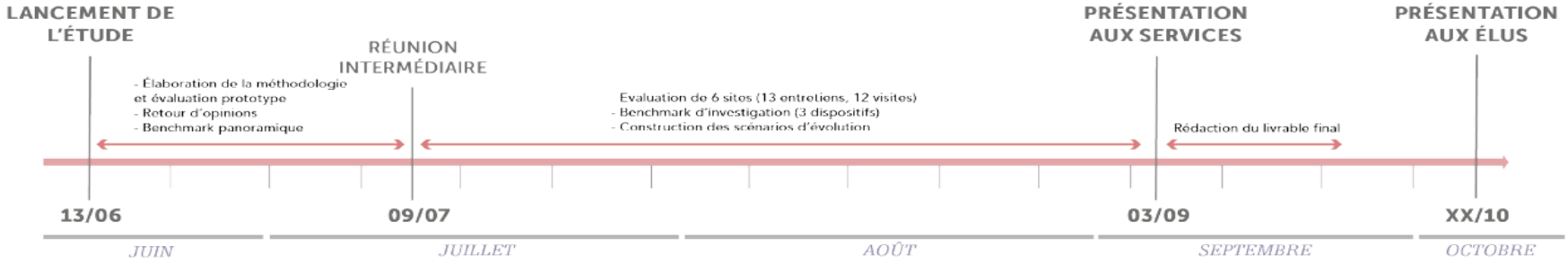
- **14 objectifs**
- **43 indicateurs**
- **un certain nombre d'objectifs spécifiques par site**

Pour chaque objectif, recueillir les informations permettant de dégager :

- **les modalités de mise en œuvre par le porteur de projet**
- **les résultats**
- **les impacts**

Priorisation des sites évalués : méthode testée sur 6 sites sur les 10 actifs. Les critères de choix des sites a été **la représentativité** (des villes, spécificités territoriales) **et la diversité** (des 3 éditions de l'AMI, d'orientations et de programmations)

TIMELINE DE L'ÉTUDE



EST ENSEMBLE : un aperçu des enseignements

Extraits des enseignements de l'évaluation d'Est Ensemble

L'une des modifications du nouvel AMI post-évaluation, en 2020 :
Des subventions en investissement s'ajoutent aux aides au fonctionnement (plus de soutien aux initiatives locales).

Points forts

- Effet levier de la subvention (1€ versé = 6€ récoltés par les porteurs de projets)
- Animation et image du territoire valorisée
- Programmation « familiale » appréciée
- Une politique publique efficace aux effets démultiplicateurs
- Un droit à l'expérimentation qui contribue à l'émergence de nouveaux acteurs de l'ESS
- Une culture de la fabrique urbaine plus incrémentale
- Des projets complémentaires en termes d'objectifs et de programmations
- L'aménageur : facilitateur technique efficace
- Gratuité quasi totale des services et activités proposés

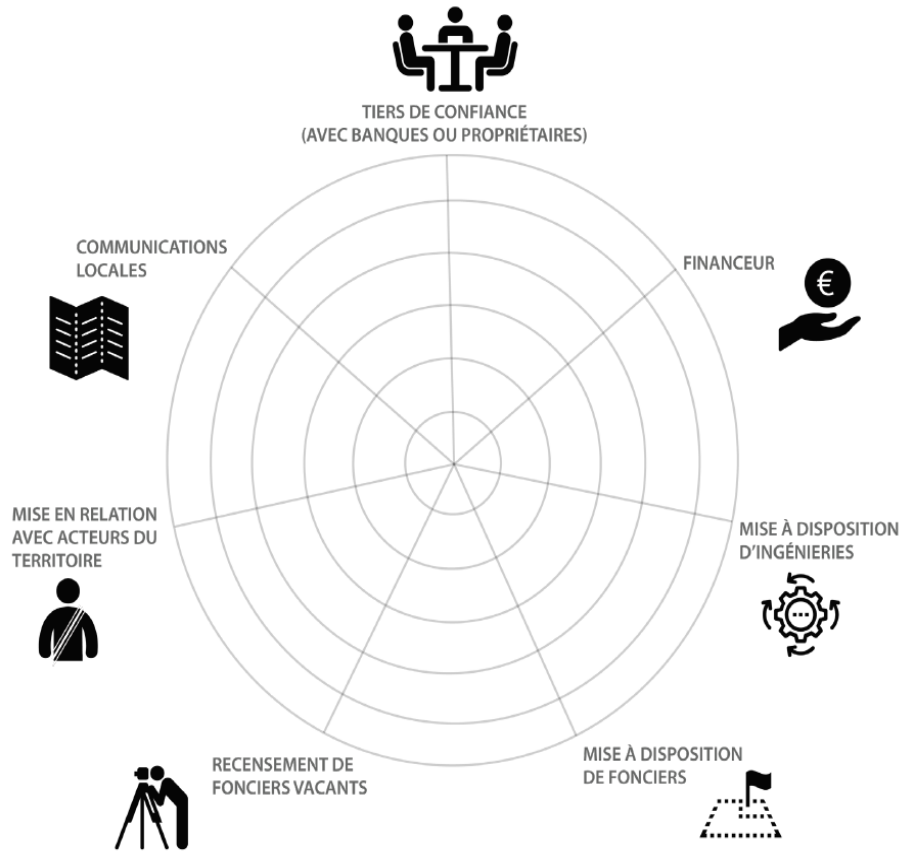
Points faibles

- Autoévaluation jugée complexe (= on nous en demande beaucoup)
- Evaluation réalisée dans un calendrier très contraint (2,5 mois), durant une saison peu propice à une mobilisation efficace des acteurs
- Pas d'anticipation de l'évaluation par Est Ensemble et les porteurs de projets
- Pas d'actualisation (2018)
- De faibles moyens alloués à l'accompagnement des porteurs de projets durant les différentes phases d'occupation

EST ENSEMBLE : 7 rôles identifiés pour mieux soutenir les OT

B. RÔLES

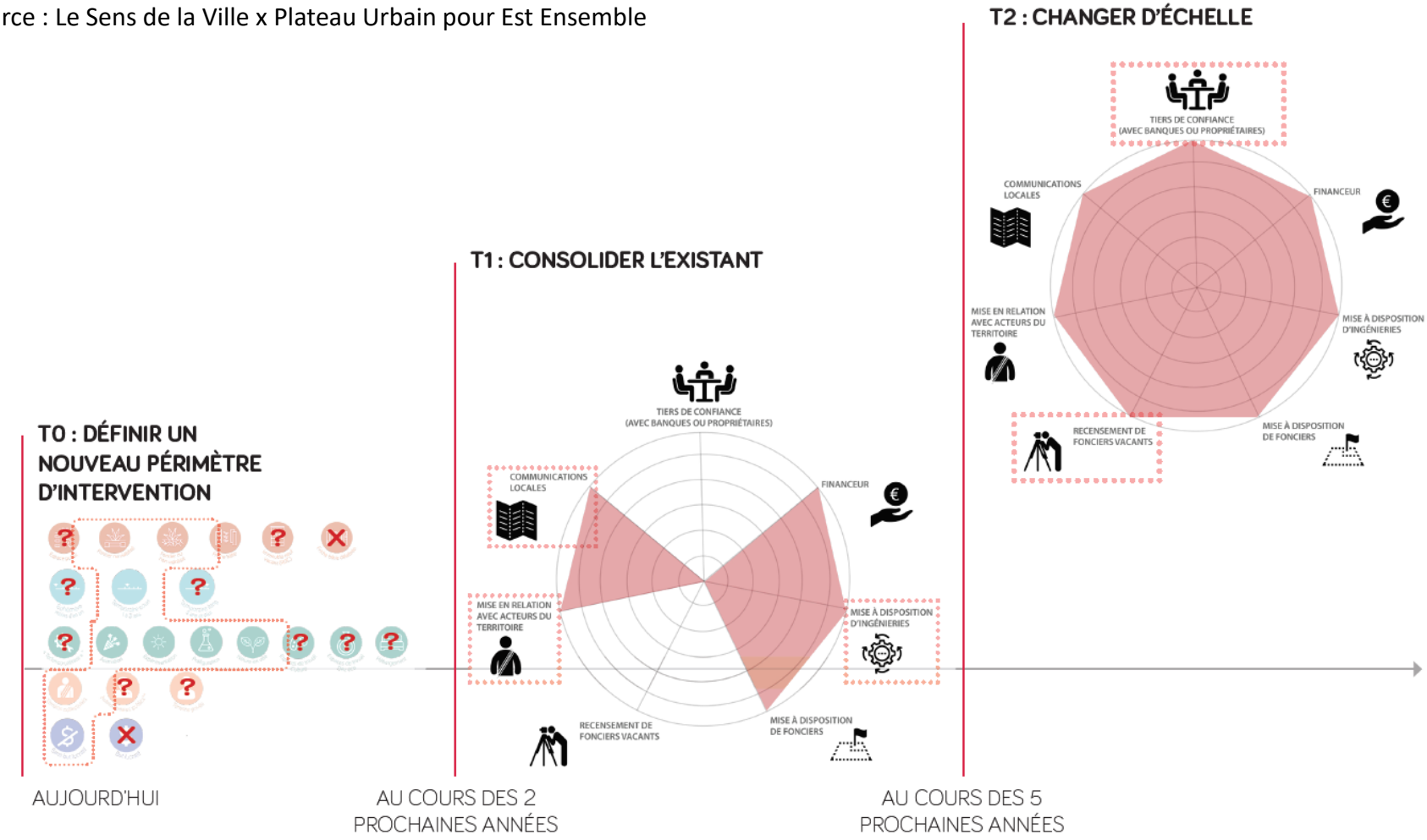
RÔLES POSSIBLES DE LA COLLECTIVITÉ EN MATIÈRE D'OCCUPATIONS TEMPORAIRES



© Le Sens de la Ville x Plateau Urbain pour Est Ensemble

EST ENSEMBLE : une stratégie à court et long terme pour s'améliorer

Source : Le Sens de la Ville x Plateau Urbain pour Est Ensemble



Tous les publics potentiels n'étaient pas touchés.

Renforcer 3 rôles en faveur des OT : surtout les liens avec les communes, les riverains, et l'apport d'ingénierie publique.

Renforcer les 2 rôles manquants pour une politique OT optimale (tiers de confiance, veille foncière accrue).